

<b>Data</b>	<b>Horário</b>			<b>Local</b>	<b>Coordenador da reunião</b>	
29/10/2019	Início	11h00min	Término	13h00min	Sede – Sala 3 E11	Desembargador José Luís Campos Xavier

## 1. Pauta da Reunião

- 1 (SGJ) Sugestões da SGJ para a diretriz de priorização de demandas de TIC nº 3
- 2 (SDE) Análise dos projetos estratégicos
- 3 (SDE) Análise dos indicadores estratégicos
- 4 (STI/CGOV) Análise dos Indicadores do PETIC
- 5 (STI/CGOV) Atualização do PDTIC
- 6 (STI/GOV) Marcação da primeira reunião do CTIC de 2020
- 7 (STI/GOV) Pesquisa de Satisfação da CSET

## 2. Participantes

### 2.1. Membros do Comitê e Substitutos

<b>Unid.</b>	<b>Nome</b>	<b>Função</b>	<b>OBS</b>
-	José Luís Campos Xavier	Presidente do Comitê de Governança de Tecnologia da Informação e Comunicação e	-
-	Eduardo Henrique Raymundo Von Adamovich	Desembargador do Trabalho	Ausente (Justificada)
-	Lila Carolina Mota Pessoa Igrejas Lopes	Juiz do Trabalho	-
DG	Luis Felipe Carrapatoso Peralta da Silva	Diretor-Geral	Ausente
	Leonardo da N Lopes dos Santos	Substituto	-
SGJ	Fábio Petersen Bittencourt	Diretor da Secretaria-Geral Judiciária	-
SDE	Bruno Henrique Fernandes Fonseca	Diretor da Secretaria de Desenvolvimento Institucional	Ausente
STI	Paulo César Castro Magalhães Martinez	Diretor da Secretaria de Tecnologia da Informação	Ausente

	Eduardo Pereira Borges	Substituto	-
CGOV	Eduardo Pereira Borges	Coordenador da coordenação de Governança de TIC	-

### Outros participantes

Unid.	Nome	Função	OBS
SDE/COPJ	Julliana Barbosa Costa	Coordenadora da COPJ	-
SDE/Gabinete	Gustavo Galluzzi Nunes Santos	Supervisor da SDE	-
SDE/COPC	Jaqueline Portela Laje	Coordenadora substituta COPC	-
SDE/COPJ	Douglas Trugilho de Azevedo	-	-
STI/CGOV/DPLAN	Roberto Santos Lobão Barroso	Chefe da Divisão de Planejamento Estratégico, Projetos e Conformidade de TIC	-

### 3. Discussão da pauta

A reunião se baseou na apresentação do seguinte conjunto de slides PowerPoint [https://alfresco.trt1.jus.br/share/s/1TrjAyJ2TNmWxSjRjyyh\\_A](https://alfresco.trt1.jus.br/share/s/1TrjAyJ2TNmWxSjRjyyh_A)

#### A. (SGJ) Sugestões da SGJ para a diretriz de priorização de demandas de TIC nº 3

O diretor da SGJ baseou sua proposta de alteração da diretriz de priorização de demandas de TIC nº 3 no seguinte documento, <https://alfresco.trt1.jus.br/share/s/ImgfUOt-SBqvBLP0Q5Fh3w> enviado previamente para o CTIC.

Basicamente, sua argumentação baseou-se na premissa de que as demandas a serem atendidas via Automação Robótica de processos (RPA) não feririam os direcionamentos normatizados nas Resoluções CSJT nº 215/2018 e nº 242/2019, visto que, este tipo de solução não se enquadrava em:

1. Desenvolvimento de nova funcionalidade, nem no
2. Desenvolvimento de novo módulo ou satélite de sistema nacional

O Coordenador da CGOV apresentou dúvidas, quanto a este tipo de solução não poder ser interpretado como um satélite pelo CSJT.

**Deliberação 1:** o CTIC deliberou pela aprovação da proposta da SGJ por maioria dos integrantes.

Os novos textos das diretrizes 3 e 4 foram alterados para:

**D-03**      **Sistemas de TIC**      Não promover integração de sistemas do TRT/RJ com sistemas corporativos nacionais da Justiça do Trabalho, excetuando as que se restringem a consulta de dados\* ou que tenham como finalidade a análise de dados/produção de relatórios gerenciais **ou a automação robótica de processos (RPA) que não utilize diretamente a base de dados do sistema nacional**, sem a prévia autorização do respectivo Comitê Gestor Nacional.

*Nota: por entender que esta diretriz não engloba o PJe, abordado na Diretriz 4, optou-se por não restringir o acesso de consulta direto aos sistemas. Entende-se que não ocorrerão problemas de performance nos sistemas administrativos. Dessa forma, é possível economizar recursos de infra e reduzir a complexidade das integrações.*

*Nota 2: Entende-se integração de software "a tarefa de fazer com que aplicações independentes trabalhem juntas para produzir um conjunto único de funcionalidades". (Hohpe e Woolf, 2012)*

**D-04**      **Sistema PJe**      Não desenvolver ou implantar funcionalidades, módulos ou **satélites** do PJe sem autorização da Coordenação Nacional Executiva, excetuando o que foi reportado para o CSJT (<https://alfresco.trt1.jus.br/s/hare/s/wtvj5uy-Trm4Mu1JfEoCcA>) **ou a automação robótica de processos (RPA) que não utilize diretamente a base de dados do PJe**

## B. (SDE) ) Análise dos projetos estratégicos

Informou-se que estão em andamento três projetos estratégicos contemplados no Plano Estratégico Institucional 2015-2020, vinculados à área de atuação do Comitê, todos com Andamento Normal, não havendo necessidade de deliberações prévias à reunião do CGPE.

### C. (SDE) Análise dos indicadores estratégicos

Passou-se, então, à análise dos indicadores e metas estratégicos, contidos no Plano Estratégico Institucional 2015-2020 e que possuem vínculo com a área de atuação do Comitê, com foco crítico nos resultados abaixo do esperado.

- **Indicador 33.A - Índice de alcance das metas do Plano Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação** – Foi informado que se trata de um resumo do resultado do Plano Estratégico de TI, cujo índice de cumprimento é de 29,4%, influenciado por indicadores relacionados às áreas de contratação, execução orçamentária e disponibilidade do PJe, e que a meta não será atingida, apesar de sua redução, em função, principalmente, dos problemas ocorridos em julho no PJe. O Comitê sugeriu que a STI reavalie o cancelamento de itens que não serão contratados este ano e que podem estar impactando o resultando do indicador.
- **Indicador 34.1 - Disponibilidade dos sistemas críticos - Área Judiciária** – Observou-se que o indicador atingiu o índice de 97,7%, não alcançando a meta estabelecida pela primeira vez no ano. Destacou-se que o indicador apresentou uma queda acentuada no resultado no mês de julho, quando deixou de atingir a meta após longo período de farol verde, tendo a unidade apontado a ocorrência de indisponibilidade e atualizações do PJe no período. Destacou-se, contudo, que, logo no mês seguinte, o indicador apresentou resultado mais condizente com a série histórica. Bruno Fonseca ressaltou que esse gap de julho já torna impossível o cumprimento da meta de 99,0% para o ano. Tendo sido um problema pontual, o Comitê não recomendou nenhuma alteração de meta.
- **Indicador 40 - Atendimento de incidentes e requisições de serviços no prazo** – Informou-se que, ao final do 3º trimestre de 2019, dentre os 73.388 atendimentos de incidentes e requisições de serviços efetuados, 68.942 foram concluídos dentro do prazo. Assim, destacou-se que o resultado do indicador (93,9%) não alcançou a meta (95%) e que, em todos os meses do período, os resultados ficaram abaixo da meta estabelecida. A STI destacou que, em análise inicial, foi informado que houve um efeito da reestruturação na unidade, que não conseguiu prover uma equipe suficiente para atender os incidentes, principalmente do PJe, com perspectiva de retomada dos resultados com a lotação de mais dois servidores no setor e com a organização de um novo fluxo de trabalho. Contudo, o resultado não melhorou. Eduardo Borges informou que a questão já havia sido registrada em ata do Comitê na reunião de julho, quando ocorreu o problema com o PJe. Foi relatado que a crise estava gerando um número bem alto de incidentes, o que certamente comprometeria o desempenho do indicador até o fim do ano, por mais que ações fossem tomadas. Posto que este indicador mede justamente os atendimentos de chamados dentro do tempo de atendimento, Eduardo afirmou que houve um efeito duplo, uma vez que houve o aumento de chamados durante o período em que toda a equipe foi mobilizada para tentar restabelecer o serviço do PJe, gerando uma fila que afetou negativamente os resultados dos meses seguintes. Com relação à perspectiva de retomada do padrão e possível revisão da meta, o Comitê optou por submeter o tema à análise do Comitê de Gestão de Tecnologia de Informação e Comunicação.

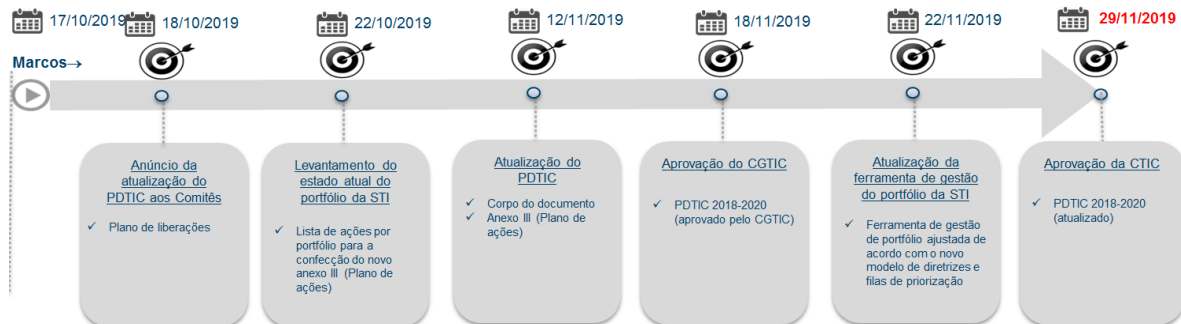
**D. (STI/CGOV) Análise dos Indicadores do PETIC**

O coordenador da CGOV apresentou a análise dos indicadores do PETIC disponíveis até o presente mês, a saber:

- **Indicador 3A - Índice de Governança, Gestão e Infraestrutura de TIC – JUD (iGovTIC-JUD)**
  - Houve uma boa recuperação do indicador em relação à última medição de 2018 (0,63), obtendo-se o resultado de 0,73 para 2019, o que supera a meta prevista para este ano e o próximo. O coordenador da CGOV ficou de levar questionamento ao CGTIC para uma possível revisão da meta de 2020.
  
- **Indicador 4 – Índice de solução dos incidentes no sistema PJe-JT, no prazo**
  - Este indicador continua abaixo da meta conforme previsão informada na reunião de julho do CTIC, devido à crise do Pje ocorrida naquele mês e que impediu a recuperação do desempenho do indicador, apesar das medidas já tomadas nesse sentido. A coordenação de Sistema apresentou novas medidas para buscar melhorar o desempenho, a saber:
    - Treinamento adicional a recursos para resolução de problemas em primeiro nível
    - Melhoria no sistema SSABD (sistema de execução de scripts de correção)
  
- **Indicador 13 – Índice de Indisponibilidade Não-Programada do Pje**
  - Indicador também prejudicado com a crise do Pje em Julho/2019. O coordenador da CGOV informou que este indicador muito provavelmente não terá sua meta atingida.
  
- **Indicador 14 – Índice de Indisponibilidade Programada do Pje**
  - Indicador também prejudicado com a crise do Pje em Julho/2019. O coordenador da CGOV ratificou a última informação de que este indicador muito provavelmente não terá sua meta atingida.
  
- **Indicador 21 – ILO - Índice de Liquidação Orçamentária, Indicador 22 – IEO - Índice de Empenho Orçamentário e Indicador 23 – IEEO - Índice eficiência de execução orçamentária.**
  - Estes indicadores não tiveram as suas metas alcançadas, devido característica do Tribunal de deixar para o último trimestre do ano o fechamento das contratações. Entretanto, a expectativa, segundo o coordenador da CGOV, é que as metas dos mesmos fossem alcançadas no último trimestre. O Diretor-Geral em exercício argumentou que muito provavelmente isso não aconteceria, visto que, devido às restrições orçamentárias impostas para o próximo ano, algumas contratações que apresentam risco de não entrega e pagamento do objeto ainda neste exercício estão sendo canceladas, para evitar que gerem restos a pagar. O coordenador da CGOV ficou de checar a metodologia de cálculo destes indicadores para verificar se a formalização do cancelamento de itens do orçamento (aqueles que por ventura não serão contratados) afetará o desempenho dos indicadores positivamente.

### E. (STI/CGOV) Atualização do PDTIC 2018-2020

O coordenador da CGOV apresentou o plano da atualização anual do PDTIC 2018-2020, anexado abaixo:



Comentou que o planejamento prevê enviar o PDTIC alterado para o CTIC em 29/11/2019, via e-mail. Não havendo a necessidade de esclarecimentos adicionais, que exijam a marcação de um encontro do Comitê, este também seria aprovado por e-mail.

### F. (STI/CSIS) Marcação da primeira reunião do CTIC de 2020

Os membros do CTIC definiram que a próxima reunião do comitê seria 10/02/2020 às 9hs.

### G. (STI/CSIS) Pesquisa de Satisfação da CSET

O coordenador da CGOV lembrou ao comitê a necessidade de definição de uma data para início da pesquisa de satisfação de usuário interno e externo realizada pela CSET.

**Deliberação 2:** o CTIC definiu como data para início da pesquisa 04/11/2019 e esta teria uma duração de 30 dias.

### H. (SDE) Pendências da última reunião

**Indicador 40 - Atendimento de incidentes e requisições de serviços no prazo** – Em sua última reunião, o Comitê acatou a sugestão do Diretor da SJG, Fabio Petersen, de avaliar se orçamentariamente seria possível fazer a contratação de uma empresa com atendimento 0800 para mitigar o problema do PJe, uma vez que o serviço deixou de ser disponibilizado pelo CSJT: o estudo não foi realizado e muito provavelmente não haverá recursos orçamentários.

**4. Pendências identificadas**

Pendências	Responsável	Data limite
<del>Verificar junto ao presidente do grupo gestor regional do sistema e Gestão a concordância de assumir o papel de responsável pela priorização das demandas de TIC desta fila</del>	<del>CSIS</del>	<del>N/D</del>
Agendar reunião com a ESACS e o presidente do CTIC para tratar os atuais entraves institucionais que prejudicam a capacitação dos servidores de TIC	CGOV	N/D
Oficializar a proposta de envolvimento da SGJ, DG e Presidência nas reuniões de acompanhamento de portfólio de projetos e ações	CGOV	N/D
<del>Enviar para a próxima reunião do CTIC material que clarifique o termo integração dado na diretriz 3 de forma a conciliar o atendimento às necessidades por ela expostas ao direcionamento estabelecido pelos normativos do CSJT</del>	<del>SGJ</del>	<del>N/D</del>
<del>Preparar minuta de e-mail para o CTIC sugerindo aos comitês regionais a revisão dos seus respectivos membros (com a atualização do portal do TRT/RJ) e a atualização da sua lista de responsabilidades</del>	<del>CGOV</del>	<del>N/D</del>
Realizar uma avaliação prévia para o indicador 36 do PEP para verificar a expectativa de melhora do mesmo	CGOV	N/D
Verificar se a fórmula de cálculo dos indicadores 21, 22 e 23 do PETIC são afetadas quando do cancelamento dos itens que compõem o orçamento.	CGOV	N/D
Consultar o CGTIC sobre a viabilidade de aumento da meta do indicador 3A do PETIC.	CGOV	N/D
Consultar o CGTIC sobre a viabilidade de alteração da meta do indicador 40 do PEP.	CGOV	N/D

**5. Fechamento da Ata**

Versão	Data	Descrição	Responsável
1.0	29/10/2019	Versão inicial	Roberto Lobão